



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-5070/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Zagreb, Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom TAPETARIJA DANIEL j.d.o.o. za usluge, Zagreb, Žitnjak Kovačići 129, OIB 34995896474, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu SANELA AHMETOVIĆA iz Zagreba, Žitnjak Kovačići 129, OIB 82370700226, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Dramac, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-199/2020-2 od 29. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2020.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Sanela Ahmetovića iz Zagreba, Žitnjak Kovačići 129, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-199/2020-2 od 29. listopada 2020.

**Obrazloženje**

Trgovački sud u Zadru je rješenjem poslovni broj St-199/2020-2 od 29. listopada 2020. pozvao Sanela Ahmetovića iz Zagreba, Žitnjak Kovačići 129, OIB 82370700226 u roku od 8 dana platiti iznos: - predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn i - dodatnog predujma u iznosu od 4.000,00 kn, odnosno ukupno iznos od 5.000,00 kn, sve na žiro račun ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR4323900011300000857, s pozivom na broj kontovnika predmeta 05 221-199-20 te dostavi u spis dokaz o uplati (točka I. izreke), uz upozorenje da će se primijeniti pravila o prisilnoj naplati ako osoba iz točke I. izreke ne plati predujam i dodatni predujam u propisanom roku (točka II. izreke). U točki III. izreke navedenog rješenja je određeno da ako obveznik ne plati predujam iz točke I. ovog rješenja u ostavljenom roku i o tome ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji radi izravne naplate iznosa iz točke I. ovog rješenja provesti ovrhu na novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, a ako Financijska agencija u roku od jedne godine dana od primitka ovog rješenja ne provede naplatu u cjelokupnom iznosu dostavit će ovo rješenje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu obveznika radi prisilne naplate prema propisima o prisilnoj naplati poreza (točka III. izreke), dok je u točki IV. izreke navedenog rješenja naloženo Financijskoj agenciji novčani iznos iz točke I. ovog rješenja

prenijeti s računa obveznika i oročenih novčanih sredstava obveznika na račun, osim primanja i naknada iz članka 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe po čl. 173. OZ-a, na žiro račun ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR4323900011300000857, s pozivom na broj kontovnika predmeta 05 221-199-20.

Protiv navedenog rješenja osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Sanel Ahmetović je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ono preinači ili ukine.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi kako je 16. ožujka 2020. Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te da je rješenjem prvostupanjskog suda od 29. listopada 2020. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom.

Odredbom članka 113. stavka 1. SZ-a je propisano da ako osobe iz članka 110. stavka 2. toga Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. toga Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana. Ako osoba iz stavka 1. ovoga članka ne plati predujam u propisanom roku, na odgovarajući način primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku (članak 113. stavak 3. SZ-a). Prema odredbi članka 114. stavka 1. SZ-a, iznos predujma koji se uplaćuje u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka iznosi 1.000,00 kn, dok dodatni iznos predujma ne može biti viši od 20.000,00 kn.

U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je podnijela FINA na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a zbog čega nije dužna platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom članka 114. stavka 3. točke 2. SZ-a. Nadalje, iz obavijesti FINA-e (članak 112. stavak 5. SZ-a), sadržane u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, proizlazi kako u konkretnom slučaju nisu osigurana sredstva za namirenje troškova stečajnoga postupka. Konačno, iz tvrdnji predlagatelja, koji vodi Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, proizlazi kako je na dan 13. ožujka 2020. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 39.339,11 kn. Iz navedenog proizlazi pravilnim utvrđenje prvostupanjskog suda kako žalitelj kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku od 21 dana od dana nastanka stečajnog razloga (članak 6. stavak 2. točka 1. SZ-a) podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka što je

bila dužna učiniti u skladu s odredbom članka 110. stavka 2. SZ-a. Navedena utvrđenja žalitelj niti ne dovodi u pitanje u predmetnoj žalbi.

Uzevši u obzir navedeno prvostupanjski sud je, suprotno žalbenim navodima, pravilnom primjenom citiranih zakonskih odredaba pozvao žalitelja na plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn čija visina je propisana odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a, te dodatnog predujma u iznosu od 4.000,00 kn, u odnosu na koji je odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a propisan maksimalni dopušteni iznos od 20.000,00 kn. Visina dodatnog predujma je, suprotno žalbenim navodima, u konkretnom slučaju pravilno određena i nije neopravdana niti previsoka kao što to neosnovano ističe žalitelj. Naime, visinu predujma opravdavaju nužni troškovi vođenja prethodnog postupka koji se u konkretnom slučaju odnose na trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju te njegove stvarne troškove. S tim u svezi se ukazuje da prema odredbi članka 94. stavka 1. SZ-a, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (članak 94. stavak 2. SZ-a). Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (članak 94. stavak 3. SZ-a). Prema odredbi članka 119. stavka 6. SZ-a, na privremenoga stečajnog upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe toga Zakona o stečajnom upravitelju. Odredbom članka 4. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) propisano je kako privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn. Nagradu privremenom stečajnom upravitelju određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio (članak 3. stavak 2. Uredbe). Nagrada se određuje u bruto iznosu (članak 15. stavak 1. Uredbe).

Preostali žalbeni navodi koji se u bitnome svode na nemogućnost podmirivanja obveza zbog problema s dužnikovim poslovanjem ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. S tim u svezi se dodatno ukazuje kako obveza plaćanja predujma određenog pobijanim rješenjem u konkretnom slučaju predstavlja zakonsku obvezu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, a ne samog dužnika.

Uzevši u obzir navedeno, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Zbog toga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 9. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić

Broj zapisa: **1789b-48c83**

Kontrolni broj: **0fd7a-7ad57-75305**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.